



XXIX Jornades d'Investigació de les Universitats Espanyoles

Comportamientos y estrategias de publicación

José Luis Molina
Universitat Autònoma de Barcelona

 **crue**
Universidades
Españolas

UAB
Universitat Autònoma
de Barcelona

La ciencia en tanto que *Commons*

- La ciencia es una empresa **cooperativa** y **abierta** por definición.
- Su **epitome** es la publicación científica revisada por ***pares anónimos expertos*** y ***voluntarios*** (motivados por la curiosidad o el ansia de saber) con un *ethos* científico compartido.
- Como el resto de los comunes del planeta, sufre las consecuencias de **conductas extractivistas** que ponen en peligro el bien común.

La competencia por los recursos

- En las convocatorias competitivas los sistemas de evaluación de la calidad científica de los proyectos y de las personas investigadoras premian la **individualización** de las aportaciones y el **liderazgo** (AQU, ANECA, AEI ...): **IPs y autorías**.
- Los sistemas de evaluación de la calidad científica se orientan a valorar el **impacto** (social, ambiental, epistemológico ...) de las aportaciones.
- Dada la dificultad de evaluar cualitativamente la *calidad* de las aportaciones científicas (las iniciativas DORA y COaRA intentan responder a este reto), actualmente la valoración del impacto sigue *en la práctica* centrado en “**revistas y editoriales de prestigio internacional**” y en el **número de citas**.

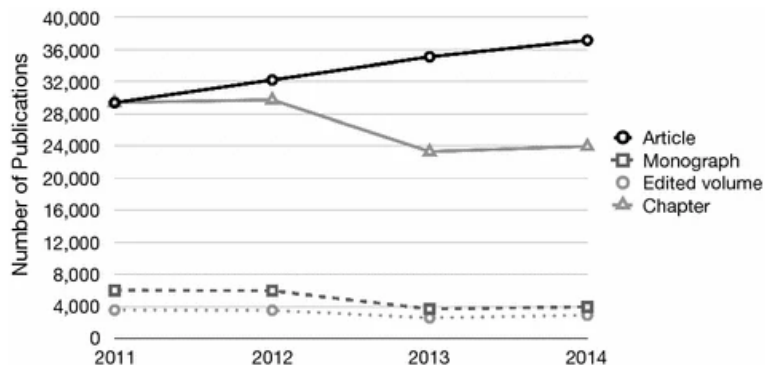
¿Cómo maximizan el impacto (éticamente)?

- Aumentando el *número* de publicaciones
 - Co-autorías.
 - Seleccionando revistas con menos tiempos de revisión / publicación continua / reduciendo los rechazos.
 - Publicando *pre-prints* al mismo tiempo que se envían los artículos para revisión.
- Internacionalización.
- Open Access.

Publicad, publicad ...

- Aumento de la publicación de *artículos* en todas las disciplinas (incluidas las CCSS-H) en detrimento de las monografías y libros editados.

From: [Publication patterns in the social sciences and humanities: evidence from eight European countries](#)



Number of SSH publications per type from 2011 to 2014 in the Czech Republic, Denmark, Flanders (Belgium), Norway, Poland, and Slovenia.

Co-autorías internacionales

- La tendencia a la internacionalización coexiste con una notable resistencia de las colaboraciones nacionales (posiblemente gracias a la financiación estatal).

Marek Kwiek (2021). What large-scale publication and citation data tell us about international research collaboration in Europe: changing national patterns in global contexts, *Studies in Higher Education*, 46:12, 2629-2649, DOI: 10.1080/03075079.2020.1749254

National collaboration seems largely resistant to change; a decade of strong increase in IRC saw only a marginal decrease in national collaboration in most countries, with marginal increases in seven. National collaboration seems strongly embedded (possibly through state funding); based

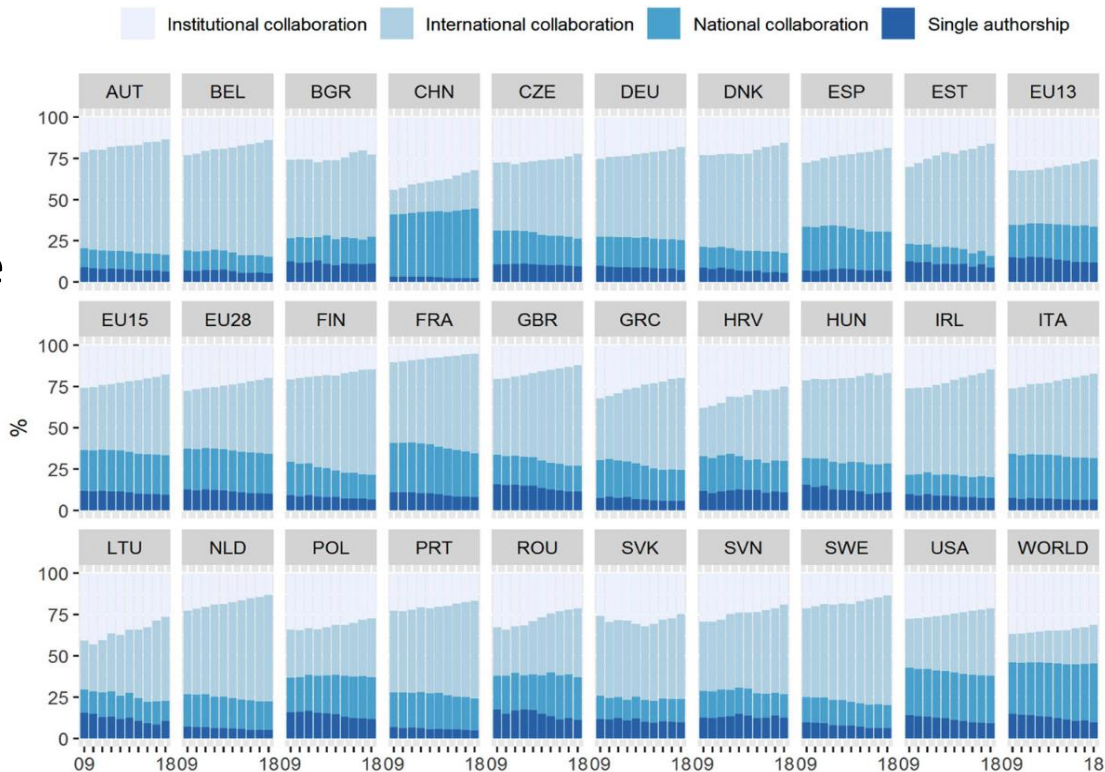


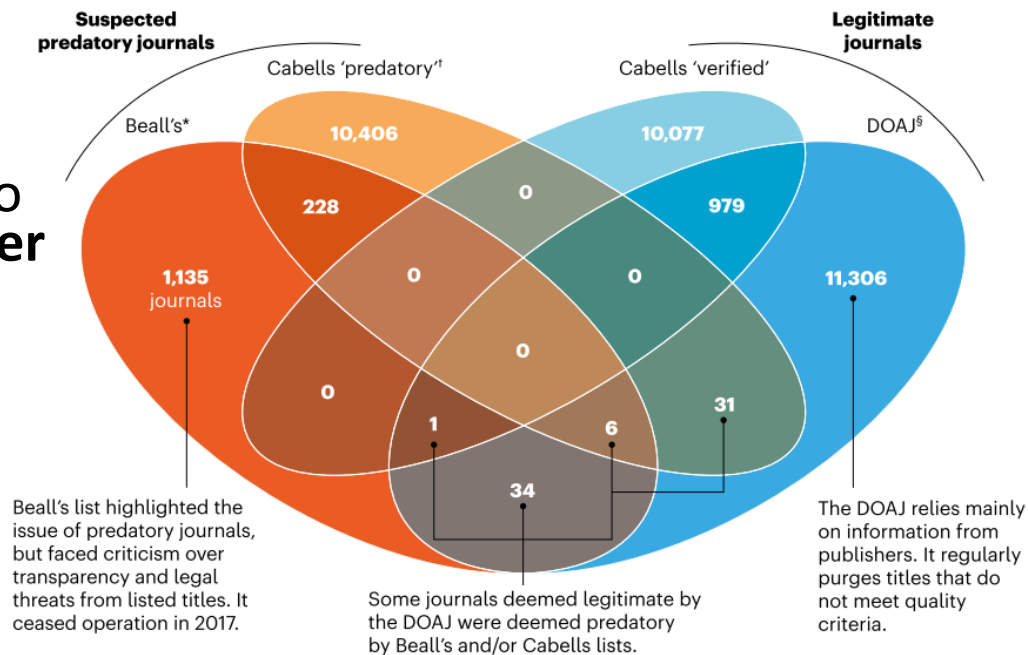
Figure 3. Increasing international collaboration at the expense of institutional collaboration, with stable national collaboration (for all fields of research and development combined): Europe as EU-28, EU-15, and EU-13 plus major EU-28 and comparator countries (articles only) 2009–2018 (%).

Open Access

- En los 90 se inició el cambio de modelo de **pagar por leer** al de **pagar por publicar** (con fondos públicos que han pagado a menudo la investigación).
- Las editoriales de prestigio disponen de un modelo híbrido.
- Los llamados “predatory journals” son irónicamente “Open Access”.

NO LIST TO RULE THEM ALL

Assessments of which journals are likely to be predatory or legitimate do not tally, and titles can appear in both categories. There is no way to know which journals were considered for a list but left off, or which were not considered.



*Informally assessed by University of Colorado Denver librarian Jeffrey Beall in -2008-17; †Pay-to-access lists from Cabells, a scholarly analytics company; ‡The Directory of Open Access Journals, a community-curated list requiring journal best practices such as peer review and statements on author fees and licensing.

Koerber, A., Starkey, J. C., Ardon-Dryer, K., Cummins, R. G., Eko, L., & Kee, K. F. (2023). *The Predatory Paradox: Ethics, Politics, and Practices in Contemporary Scholarly Publishing*. Open Book Publishers. <https://books.openbookpublishers.com/10.11647/obp.0364.pdf>

Grudniewicz, A., Moher, D., & Cobey, K. D. (2019). Predatory Journals (*Nature*). *Nature*, 576, 210–212.

Larivière, V., Ni, C., Gingras, Y. *et al.* Bibliometrics: Global gender disparities in science. *Nature* **504**, 211–213 (2013). <https://doi.org/10.1038/504211a>

Vermont, Rhode Island, Maine, Manitoba, Nova Scotia and Quebec top the North American gender parity charts.

Women dominate science output in Macedonia, Sri Lanka, Latvia, Ukraine, and Bosnia and Herzegovina.

Turkmenistan had only 52 papers with gender assigned published in 2008–12.

GENDER AND RESEARCH OUTPUT

The research output of most places is dominated by male authors (blue). Places where there is greatest gender parity in output (white) are often formerly communist states. Female dominance tends to occur in countries (orange) with lower research output.



El coste de la originalidad y del ethos científico

- Los artículos **originales** tienen más dificultades para ser publicados.

Rodríguez Sánchez, I., Mantecón, A., Williams, A. M., Makkonen, T., & Kim, Y. R. (2022). Originality: The Holy Grail of Tourism Research. *Journal of Travel Research*, 61(6), 1219–1232.
<https://doi.org/10.1177/00472875211033343>

- En tanto que **pares voluntarios bienintencionados** ... revisar en profundidad de forma constructiva, asesorar éticamente los proyectos individualizados de los demás ... ¿es una conducta racional?

Los “free-riders” del común de la ciencia

- *Paper Mills* (productores de artículos científicos por encargo).
 - *Predatory Journals* (publicación rápida, pago rápido ... con una revisión por pares testimonial).
 - *Ghost authors y dobles afiliaciones* a cambio de financiación.
- (...)
- Malas prácticas (segmentación innecesaria de los artículos, no-reproducibilidad de los resultados, selección de pruebas estadísticas sin transparencia ...).
 - **Creciente negativa a evaluar artículos ...**

Las respuestas ...

- **Agencias de evaluación/acreditación:** Conflictos de interés, listas de revistas dudosas, recomendaciones, DORA, CoARA, compensaciones por evaluar ...
- **Pre-registro** de las hipótesis y los métodos.
- Las **revistas:**
 - Declaración de la contribución de cada co-autor/a. ORCID.
 - Declaración de la no utilización de herramientas generativas ...
 - Material suplementario (método, código, *datasets* ...)
 - Conflictos de interés de revisores ... adhesión a las recomendaciones COPE.
- Las **universidades** y centros de investigación: códigos de buenas prácticas, comités de integridad científica ...

Nada que inventar ...

- Promocionar, difundir, reconocer, el **ethos científico** a todos los niveles.
- Valorar las **revistas diamante**, las **revistas universitarias**, que *también* cumplen un papel fundamental en la publicación de contribuciones científicas originales que no encajan en el sistema actual*.
- Moderar la financiación de **proyectos individualizados**, extractivos, que laminan la confianza y la **colaboración dentro de las instituciones** y se basan en la subcontratación.

*Chavarro, D., Tang, P., & Ràfols, I. (2017). Why researchers publish in non-mainstream journals: Training, knowledge bridging, and gap filling. *Research Policy*, 46(9), 1666–1680.

<https://doi.org/10.1016/J.RESPOL.2017.08.002>

Nada que inventar ...

- Evaluar las etapas iniciales de la carrera investigadora de forma más **cualitativa**, reconociendo y promocionando la **originalidad** y la contribución al común.
- La sociedad financia un conocimiento **independiente**, **original**, **revisado**, **contrastado** (dentro de los necesarios debates) **consciente de sus limitaciones**, abierto ...

¿es todo esto lo que estamos promocionando?

¡Muchas gracias!

