

CfP para revista REDES

El papel de las redes sociales en la era de la desinformación

De entre los muchos retos a los que se enfrentan las sociedades en la actualidad, destacan en el ámbito de las Ciencias Sociales la desinformación y la polarización, dos fenómenos interconectados y que se retroalimentan. Por un lado, uno de los efectos más graves de la desinformación a nivel social es el aumento de la polarización social y política de la ciudadanía. Por otro lado, los actores sociales más polarizados están interesados en difundir información sesgada que contribuye a la desinformación y otros desórdenes informativos. Estas tendencias se ven incrementadas, además, por las redes sociales, que se nutren de algoritmos creados por la Inteligencia Artificial que dan visibilidad a los discursos más polarizantes.

En la última década, el fenómeno de la información falsa ha emergido como un problema central en el debate público y político a nivel global. Dos eventos significativos que ilustran el impacto de este desorden informativo en la esfera política son el referéndum del Brexit en el Reino Unido (Greene, Nash, y Murphy, 2021) y la elección de Donald Trump como presidente de Estados Unidos, ambos ocurridos en el año 2016 (Blanco, Martín-Martín y Sedano, 2023; Teruel, 2023). Posteriormente, acontecimientos internacionales como la pandemia ocasionada por el Covid-19 aumentaron significativamente la presencia de los contenidos falseados en los medios sociales (Allcott y Gentzkow, 2017; Salaverría et al., 2020). En diferentes países se han sucedido, además, eventos de política interna en los que se ha incrementado la preocupación ciudadana y académica por los desórdenes informativos. Es el caso de Brasil, con las elecciones presidenciales que ganó Jair Bolsonaro (Canavilhas, Colussi y Moura, 2019; López-López et al., 2022) o España, con los sucesos en torno al referéndum en Cataluña (Aparici, García-Marín y Rincón-Manzano, 2019).

La desinformación ocupa un lugar relevante entre las preocupaciones de las instituciones europeas. En 2018 la Comisión Europea la define como “la información verificablemente falsa o engañosa que se crea, presenta y divulga con fines lucrativos o para inducir a error deliberadamente a la población, y que puede causar un perjuicio público” (Comisión Europea, 2018, p. 3). En ese año se crea el Grupo de Expertos de Alto Nivel en Noticias Falsas y Desinformación Online y se empiezan a incluir periódicamente en los Eurobarómetros preguntas para medir el grado en que la ciudadanía está expuesta a información falsa y es capaz de detectarla. La desinformación, además, se vincula a otros fenómenos que erosionan la convivencia social, como los discursos del odio, o que cuestionan la legitimidad de los sistemas democráticos, como las teorías conspirativas.

Por otro lado, en los últimos meses se ha tomado una creciente conciencia de los riesgos que implica la polarización. Ejemplo de ello es que el Foro Económico Mundial, en su recientemente publicado *Global Risks Report 2024*, sitúa la polarización social como el tercer riesgo global más importante en la actualidad y en los próximos dos años, y considera que seguirá ocupando un lugar entre los diez riesgos globales dentro de una década. En dicho informe, la polarización aparece fuertemente asociada a los desórdenes informativos y preocupan especialmente sus consecuencias a nivel político, en un año, el 2024, marcado por importantes procesos electorales (como los de Reino Unido, Estados Unidos y las elecciones al Parlamento Europeo) que afectarán a 3.000 millones de personas en todo el planeta. El presente monográfico propone estudiar los fenómenos de la desinformación y la polarización y su relación con las redes sociales, tanto virtuales como presenciales, utilizando para ello las herramientas propias del Análisis de Redes Sociales (ARS). Puede comprobarse qué técnicas tienen cabida en esta revista leyendo artículos publicados previamente.

Algunas de las líneas de investigación que se proponen, que no conforman un listado exhaustivo, son:

- 1) Estudios de caso de difusión de contenidos falsos.
- 2) Análisis de actores que difunden contenidos polarizantes.
- 3) Estudios de caso de teorías conspirativas.
- 4) Análisis del discurso del odio hacia diversos colectivos.
- 5) Procesos de influencia interpersonal en la difusión de desinformación y polarización a través de las redes personales (virtuales o presenciales).
- 6) Estudios de caso de iniciativas para luchar contra la desinformación

Para enviar una propuesta, siga las instrucciones para autores de la revista, utilizando el enlace: <https://revistes.uab.cat/redes/about/submissions>

Indique al Editor durante el envío de que se trata de una propuesta para este monográfico.

Editoras invitadas: Livia García Faroldi y Laura Teruel Rodríguez (Universidad de Málaga)

Referencias

- ALLCOTT, H. Y GENTZKOW, M. (2017). Social Media and Fake News in the 2016 Election. *Journal of Economic Perspectives*, 31 (2): 211-36. doi.org/10.1257/jep.31.2.211
- APARICI, R., GARCÍA-MARÍN, D., Y RINCÓN-MANZANO, L. (2019). Noticias falsas, bulos y trending topics. Anatomía y estrategias de la desinformación en el conflicto catalán. *Profesional De La Información Information Professional*, 28(3). doi.org/10.3145/epi.2019.may.13

- BLANCO, S., MARTÍN-MARTÍN, F. M., Y SEDANO, J. (2023). La visibilidad mediática de la desinformación en los programas informativos: El caso de La 1 de RTVE. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 29(4), Article 4. doi.org/10.5209/esmp.88595
- CANAVILHAS, J., COLUSSI, J., Y MOURA, Z. B. (2019). Desinformación en las elecciones presidenciales 2018 en Brasil: un análisis de los grupos familiares en WhatsApp. *El* LÓPEZ-LÓPEZ, P. C., Díez, N. L., Y PUENTES-RIVERA, I. (2022). La inteligencia artificial contra la desinformación: Una visión desde la comunicación política. *Razón y Palabra*, 25(112), 5-11.
- COMISIÓN EUROPEA. (2018). La lucha contra la desinformación en línea: Un enfoque europeo (Comunicación de la comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones. COM. (2018) 236). *Comisión Europea*. <https://eur-lex.europa.eu/legal-ontent/es/ALL/?uri=CELEX%3A52018DC0236>
- GREENE, C.M., NASH, R.A. Y MURPHY, G. (2021) Misremembering Brexit: partisan bias and individual predictors of false memories for fake news stories among Brexit voters, *Memory*, 29:5, 587-604, doi.org/10.1080/09658211.2021.1923754
- FORO ECONÓMICO MUNDIAL (2024). GLOBAL RISKS REPORT. [HTTPS://WWW.WEFORUM.ORG/PUBLICATIONS/GLOBAL-RISKS-REPORT-2024/](https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2024/)
- SALAVERRÍA, R., BUSLÓN, N., LÓPEZ-PAN, F., LEÓN, B., LÓPEZ-GOÑI, I., Y ERVITI, M.-C. (2020). Desinformación en tiempos de pandemia: tipología de los bulos sobre la Covid-19. *Profesional De La información Information Professional*, 29(3). doi.org/10.3145/epi.2020.may.15
- TERUEL, L. (2023). Increasing political polarization with disinformation: A comparative analysis of the European quality press. *El Profesional de la información*, e320612. doi.org/10.3145/epi.2023.nov.12

Propuesta de fechas:

CfP: hasta el 15 de diciembre de 2024

Aceptación de propuestas: antes del 10 de marzo de 2025

Envío de versión revisada: antes del 5 de abril de 2025

Aceptación final de las propuestas: 30 de abril de 2025

Publicación: diciembre 2025